

СОВРЕМЕННЫЙ УЧИТЕЛЬ ХИМИИ ГЛАЗАМИ СОЦИОЛОГОВ И ПЕДАГОГОВ

Гаспаришвили А.Т.¹, Крухмалева О.В.¹, Тюльков И.А.²

¹*Институт комплексных исследований образования МГУ им. М.В. Ломоносова*

²*Химический факультет МГУ им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия*

На протяжении последних трех лет в Московском государственном университете активно возрождаются традиции проведения съездов учителей-предметников. Надо отметить, что подобные съезды имеют давнюю историю. Первый был проведен в начале XX века: с 27 декабря 1911 года по 3 января 1912 года в Санкт-Петербурге состоялся I Всероссийский съезд преподавателей математики. Через два года в Москве с 26 декабря 1913 года по 3 января 1914 года состоялся II Всероссийский съезд преподавателей математики.

Как отмечал в своем обращении к участникам первого в XXI веке Съезда учителей математики ректор МГУ В.А. Садовничий: «Сегодня съезды учителей – это инструмент восстановления сущностного единства средней и высшей школы. Через диалог школьного учителя и вузовского преподавателя происходит согласование качества образования, наполнения его содержания научным дыханием и пониманием высоких интеллектуальных стандартов, которые должны быть едиными для школы и вуза. Это – действенный инструмент восстановления статуса учителя. Это инструмент включения школы в процессы инновационного развития страны».

В рамках возрождения традиций проведения съездов учителей-предметников в октябре 2010 года в стенах МГУ состоялся Съезд учителей математики, в марте 2011 г. – Всероссийский съезд учителей информатики, летом 2011 года – съезды учителей физики и биологии, в ноябре был проведен съезд учителей географии. 16 февраля 2012 года в Шуваловском корпусе Московского государственного университета стартовал первый Всероссийский съезд учителей и преподавателей химии. Два месяца коллектив химического факультета и сотрудники

ректората МГУ ежедневно с утра до позднего вечера готовили это уникальное мероприятие. В короткую, но очень емкую программу съезда не вошла культурная программа – пленарные и секционные заседания были запланированы очень насыщенными и содержательными, и делегаты предпочли общение «глаза в глаза» экскурсиям и концертам.

Расширенный Оргкомитет съезда возглавил Вице-президент РАН, ректор МГУ академик В.А. Садовничий. Его заместителями-сопредседателями стали декан химического факультета МГУ, академик РАН В.В. Лунин и начальник Управления непрерывного и дополнительного образования, проректор МГУ Н.Ю. Анисимов.

К 11 февраля около 756 участников из 65 субъектов Российской Федерации, Азербайджана, Белоруссии, Казахстана, Украины выразили желание участвовать в съезде, более 200 участников прислали тезисы. Непосредственно в работе съезда приняли участие 648 делегатов.

Институт комплексных исследований образования МГУ обеспечивает социологическую поддержку организаторам всех съездов учителей, начиная с самого первого съезда, созванного в МГУ в 2010 году. По сложившейся традиции проводится опрос участников съезда, делается срез самых болезненных проблем, и на итоговом заседании проводится ознакомление педагогической общественности с полученным результатами. В качестве инструментария исследования выступает стандартизированный опросный лист, адаптированный к конкретным проблемам учителей-предметников по той или иной дисциплине. Так, для биологов и математиков дополнительно выяснялась необходимость расширения того или иного раздела в преподавании предмета в школе, а для географов упор делался на особенности ведения проектной деятельности в рамках предмета. В ходе активного сотрудничества членов программного комитета съезда учителей химии и сотрудников Института комплексных исследований был разработан опросный лист для учителей химии. Был введен вопрос об источниках получения информации о съезде, разработан блок вопросов о базовом образовании учителей химии и траектории становления и развития их карьеры. Особое внимание в ходе опроса уделено вопросам участия школьников в олимпиадах и содержанию повышения квалификации педагогических кадров.

Опросный лист выдавали участникам при регистрации и собирали на следующий день утром. Всего было опрошено 302 участника съезда,

что составляет приблизительно половину общего количества участников. Сразу необходимо отметить, что современные учителя, и это касается не только химиков, но и участников других съездов, проявляют высокую степень заинтересованности и активное желание участвовать в выявлении проблемных точек в своей работе, а также в поиске путей и методов их разрешения.

Отвечая на вопрос об источнике получения информации о съезде, самая большая доля опрошенных (47,4%) отметили, что узнали о проведении Съезда от своих коллег. Второй по важности источник информации – Интернет. Из Интернета узнали о Съезде 40,4% участников. 20,5% узнали о Съезде от методистов (районного, городского и республиканского уровня), 3,6% – из СМИ¹. 6,6% – из других источников. Интересно отметить, что активная работа по информированию учителей со стороны сотрудников методических кабинетов различного уровня (районного, городского и республиканского) зафиксирована на данном съезде впервые. Это объясняется тем, что кроме официальных писем в органы управления образованием субъектов РФ, информационные письма были направлены в адреса всех региональных институтов повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров. Это необходимо взять на вооружение при организации последующих съездов учителей-предметников.

Составляя социально-педагогический портрет современного школьного учителя химии, отметим, что подавляющее большинство опрошенных учителей имеет базовое высшее педагогическое образование (70,2% опрошенных), примерно пятая часть является выпускниками классических университетов (22,2%), а 11,3% имеют высшее техническое/технологическое образование.

Распределение респондентов по времени окончания вуза иллюстрирует рис. 1. Мы видим, что треть респондентов окончили вуз более 20 лет назад, почти четверть – получили образование более 30 лет назад, и практически каждый десятый учитель получил диплом более 40 лет назад. Пятая часть респондентов отучились в вузе более 10 лет назад. Относительно молодых специалистов также порядка 10% (они отметили, что окончили вуз менее 10 лет назад). Анализ этих данных

¹ В начале февраля «Учительская газета» опубликовала информацию о Съезде [1] и вела информационное сопровождение Съезда.

позволяет говорить о том, что более 70% наших респондентов получили высшее образование еще в советский период истории нашей страны, доля же специалистов, обучавшихся в современных условиях реформирования образования, составляет менее 30%.

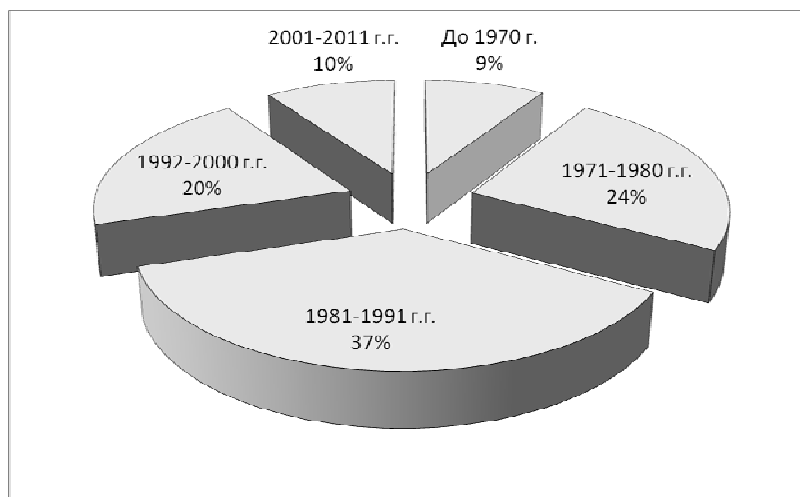


Рис. 1. Распределение ответов участников на вопрос о том, в каком году они окончили вуз (в % от числа опрошенных)

Относительно педагогического стажа опрошенных учителей химии ответы респондентов распределились следующим образом (рис. 2).

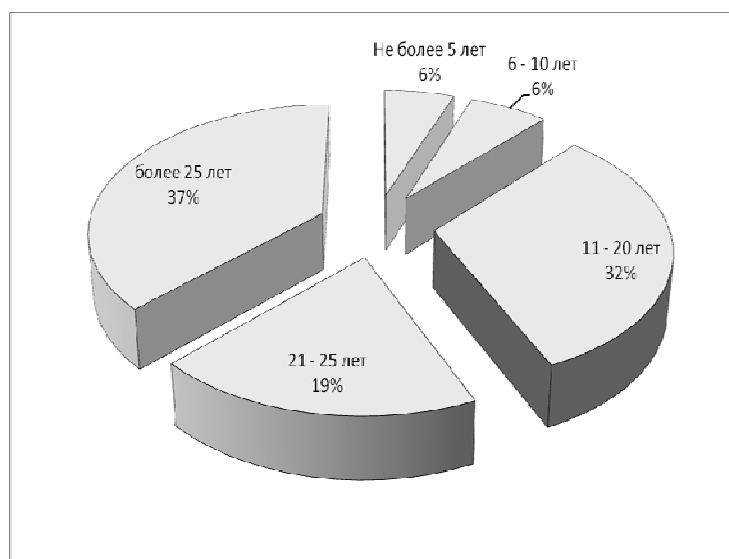


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Сколько лет Вы преподаете?» (в % от числа опрошенных)

Из рис. 2 видно, что более половины учителей имеют стаж педагогической работы более 20 лет, треть из них работает в школе более 25 лет. На долю молодых специалистов приходится не более 5%.

В данном исследовании респондентам не задавался вопрос о возрасте, однако косвенные показатели года окончания вуза и педагогического стажа свидетельствуют о том, что современный школьный учитель – это человек старше сорока пяти лет.

Немаловажно отметить, что большинство участников опроса пришли работать в школу сразу после окончания вуза – 69,9%, некоторое время до школы работали на производстве или в науке 20,9%. Можно высказать осторожное предположение, что большая часть опрошенных, получивших образование в советское время, когда действовала система распределения выпускников, пришли в школу сразу после окончания педагогического вуза.

Далее, отвечая на вопрос о характере своей занятости в системе образования, подавляющее большинство опрошенных ответили, что работают в системе общего среднего образования – 83,8%, в вузах – 9,6%, в учреждениях дополнительного образования – 3,6%, являются представителями органов управления образованием – 3,3%. Часть респондентов совмещают преподавание с административной работой.

Отвечая на вопрос о предметах, которые учителя преподают в учреждениях общего среднего образования, участники опроса, конечно же, в абсолютном большинстве ответили, что преподают химию. При этом для 23,5% респондентов химия – единственный предмет, который они преподают и преподавали. Однако 76,5% имеют опыт преподавания других предметов (иногда даже нескольких). Имеют опыт преподавания биологии – 54,6%, экологии – 25,8%, естествознания – 24,5%, ОБЖ – 21,2%, географии – 12,3%, физики – 6,3% и психологии – 3,3%. Эти факты закономерны, т. к. «чистых» учителей химии готовят такие вузы, как Московский педагогический государственный университет и Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена, при этом в дипломах выпускников даже этих вузов стоит дополнительная квалификация «преподаватель психологии», «преподаватель экологии» или даже «преподаватель английского языка». Большая часть выпускников педагогических вузов имеют двойную специализацию «учитель химии и биологии» или «учитель биологии и химии». В 23,5% ответивших, что химия – их единственный предмет, вероятно входят также выпускники классических и технических вузов.

В ходе опроса участникам Съезда был задан вопрос о целях обучения химии в школе. Коллективное мнение респондентов имеет

следующее выражение: на первом месте – «Воспитание гармонично развитой личности», на втором – «Интеллектуальное развитие», третье место – «Развитие (творческих) исследовательских способностей», четвертое место – «Подготовка к поступлению в профильный вуз», и только потом – «Подготовка к будущей работе». С одной стороны, постановка на первое место цели воспитания гармонично развитой личности соответствует декларируемым в нормативных документах целям образования. Однако нельзя сбрасывать со счетов то, что учитель не только учит химии, но и активно участвует в процессе воспитания личности подростка.

Один из блоков вопросов анкеты касался отношения участников съездов к ЕГЭ и новым стандартам школьного образования. В таблице 1 приведены ответы на этот же вопрос участников аналогичных съездов, прошедших в период 2010–2012 гг. (см. табл. 1).

Таблица 1

*Способствует ли ЕГЭ повышению качества набора студентов в вузы?
Мнения участников съездов учителей математики, информатики, физики,
биологии, географии и химии (в %)*

| Съезды учителей | Способствует | Не способствует | Затрудняюсь ответить |
|-----------------|--------------|-----------------|----------------------|
| Математики | 13,5 | 73,5 | 13 |
| Информатики | 17,7 | 58,5 | 23,5 |
| Физики | 22,7 | 58,0 | 19,1 |
| Биологи | 22,0 | 60,5 | 17,2 |
| Географии | 17,4 | 61,5 | 21,1 |
| Химии | 24,5 | 56,0 | 19,5 |

Таким образом, мнения учителей-предметников относительно роли ЕГЭ в повышении качества набора студентов в вузы, в целом совпадает – более половины из них ответили, что ЕГЭ не способствует повышению качества абитуриентского состава вузов. Примечательно, что учителя именно математики солидарны (73,5%) в том, что ЕГЭ не способствует качеству набора студентов. Математика, как и русский язык, является обязательным предметом, Единый государственный экзамен по которому сдают все выпускники российских школ. Учителя именно этих предметов первыми ощутили неуклонный спад уровня подготовленности школьников к поступлению в вузы. Примерно пятая часть опрошенных учителей информатики, физики, биологии,

географии и химии затрудняются с ответом на поставленный вопрос. Так как для поступления в большинство вузов требуется сдать сертификаты ЕГЭ с результатами по математике, русскому языку и естествознанию, этот факт представляется вполне объяснимым.

В продолжение темы ЕГЭ, участникам опроса было предложено ответить на вопрос о том, каким должен быть статус ЕГЭ по химии. Сравнительное распределение ответов участников съездов представлено в таблице 2.

Таблица 2

Каким должен быть статус ЕГЭ по (предмету)? Мнения участников съездов учителей математики, информатики, физики, биологии, географии и химии (в % от числа опрошенных)

| Варианты ответа | Съезды учителей | | | | | |
|---|-----------------|-------------|--------|----------|-----------|-------|
| | Математики | Информатики | Физики | Биологии | Географии | Химии |
| Обязательная для всех часть вступительного испытания в профильные вузы, которые имеют право проводить свое дополнительное вступительное испытание | 24,9 | 15,8 | 37,9 | 42,0 | 35,7 | 39,1 |
| Необязательный для всех выпускной экзамен | 17,9 | 38,1 | 28,3 | 35,4 | 23,3 | 33,4 |
| Обязательный для всех выпускной экзамен, проводимый по нескольким уровням (например, базовому и профильному) | 16,3 | 17,9 | 18,9 | 14,2 | 13,7 | 24,8 |
| Обязательный выпускной экзамен | 15,2 | 1,9 | 4,9 | 1,3 | 4,7 | 2,3 |
| ЕГЭ вообще нужно отменить | 16,3 | 19,0 | 21,2 | 25,1 | 30,4 | 11,9 |

Анализ табл. 2 показывает, что мнения учителей-предметников относительно статуса Единого экзамена по своему предмету неоднозначны. Меньше всего за отмену ЕГЭ высказываются учителя химии (11,9%). Доля учителей физики и информатики в вопросе отмены ЕГЭ – в среднем порядка 20%. Наиболее категоричны в этом вопросе – учителя географии и биологии (соответственно 30,4 и 25,1%).

Отвечая на актуальный вопрос о своем отношении к новым

стандартам школьного образования, опрошенные учителя химии высказали следующее:

- относятся в целом положительно ко всему, что связано с новыми стандартами, 18,9% участников Съезда;
- примерно каждый четвертый (26,2%) считает, что подготовленный вариант пригоден для широкого открытого обсуждения, но оно практически не организовано;
- считают, что сначала нужно было обсудить и утвердить концепцию нового стандарта, и только потом его готовить – 36,4% (это самое распространенное мнение);
- самой радикальной точки зрения – «подготовленный вариант нельзя принять даже за основу» – придерживается 7,3%;
- 4% участников Съезда о новом варианте стандартов вообще ничего не известно.

В ходе параллельного интервьюирования делегатов Съезда оказалось, что более половины опрошенных не читали текст проекта госстандарта. Поэтому к ответам на этот вопрос необходимо отнестись с определенной долей критики, и при составлении опросников для следующих съездов предусмотреть вопрос, в какой степени делегаты Съезда знакомы с этими нормативными документами.

Далее в анкете выяснялось, какие учебно-методические комплексы (УМК) на разных учебных ступенях используют сегодня учителя-участники съезда. Результаты опроса представлены в табл. 3. Результаты ранжированы по числу учителей, указавших УМК, по которому они работают. Абсолютными «рекордсменами» опроса стали комплекты авторского коллектива под руководством О.С. Гариеляна. Затем по убывающей перечислены УМК Г.Е. Рудзитиса и Ф.Г. Фельдмана, И.М. и Н.С. Новошинских, авторского коллектива под руководством Н.Е. Кузнецовой, авторского коллектива под руководством Е.Е. Минченкова, авторского коллектива под руководством В.В. Лунина и авторского коллектива под руководством П.А. Оржековского.

Необходимо отметить, что О.С.Габриелян является автором двух УМК, выпускаемых в разных издательствах. Поэтому число 57,9% является общим для этих двух комплектов. Мы не стали разделять их, т. к. содержательно и методически эти УМК практически одинаковы. Выбор учителями УМК Г.Е. Рудзитиса и Ф.Г. Фельдмана (35,4% опрошенных) связан, на наш взгляд, с субъективной привязанностью

человеческой психики «к старому доброму прошлому, выверенному годами». Интервьюирование учителей во время Съезда показало, что большая часть опрошенных не могут перечислить более трех (из более чем десяти) УМК, рекомендованных к использованию Минобрнауки РФ. Также учителя отмечали, что выбор учебника остается не за ними, а за региональными органами управления образованием.

Таблица 3

Распределение ответов на вопрос «По какому УМК Вы работаете?» (в %)

| Авторы УМК | Дали ответ | Класс обучения и профильность | | | | | |
|--|------------|-------------------------------|-------|---------------|----------------|---------------|----------------|
| | | 8 кл. | 9 кл. | 10 кл. (б) | 10 кл. (пр) | 11 кл. (б) | 11 кл. (пр) |
| Габриелян О.С. и др. | 57,9 | 38,4 | 38,4 | 45,4 | 27,5 | 46,0 | 23,5 |
| Рудзитис Г.Е., Фельдман Ф.Г. | 35,4 | 29,1 | 29,1 | 27,2 | 3,6 | 23,8 | 3,3 |
| Новошинский И.М., Новошинская Н.С. | 12,3 | 7,9 | 6,6 | 5,6 | 7,6 | 5,3 | 6,0 |
| Кузнецова Н.Е., Титова И.М., Гара Н.Н. и др. | 9,9 | 7,9 | 7,9 | 2,6 | 5,3 | 3,0 | 5,3 |
| Минченков Е.Е. и др. | 8,6 | 6,0 | 6,0 | 3,0 | 0,7 | 3,3 | 1,0 |
| Еремин В.В., Кузьменко Н.Е., Лунин В.В. и др. | 8,3 | 4,0 | 4,0 | 2,6 | 4,0 | 2,3 | 4,3 |
| Оржековский П.А., Мещерякова Л.М., Понтак Л.С. | 6,3 | 4,6 | 5,0 | 1,3 | 0,7 | 1,3 | 0,7 |
| Бердоносков С.С, Менделеева Е.А. | 2,0 | 0,7 | 1,7 | 0,7 | 1,0 | 0,7 | 0,3 |
| Кузнецова Л.М. | 1,3 | 1,3 | 1,3 | 0,3 | | 7,0 | |
| Нифантьев Э.Е., Оржековский П.А. | 1,3 | | | 1,3 | | 0,3 | |
| Гузей Л.С, Суровцева Р.П. | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 0,3 | | 0,3 | |
| Жилин Д.М. | 1,0 | 1,0 | 0,3 | | | | |
| Савинкина Е.В., Логинова Г.П. | 0,7 | 0,3 | 0,3 | 0,3 | | 0,3 | |

Для работы на Съезде были приглашены авторы всех УМК по

химии. Большая часть авторов откликнулись на приглашение, и состоялся конструктивный диалог, в ходе которого авторы смогли непосредственно пообщаться со своими коллегами и с учителями практиками.

Одним из значимых показателей работы учителя является участие их учеников в олимпиадах по химии. Учителям был предложен список, в который вошли муниципальный, региональный, заключительный тапы Всероссийской олимпиады школьников по химии, а также федеральные олимпиады по химии. Около трети учителей отметили, что учащиеся из их школ принимают участие и побеждают во Всероссийской олимпиаде школьников по химии на муниципальном этапе ежегодно. О том, что их воспитанники участвуют и побеждают не каждый год, заявили еще 50% респондентов. 13,2% учителей указали, что их учащиеся принимают участие и побеждают каждый год в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников по химии. 42,4% опрошенных отметили, что учащиеся из их школ участвуют и побеждают в региональном этапе Всероссийской олимпиады, но не ежегодно. Относительно заключительного этапа Олимпиады 3,3% учителя отметили, что их ученики каждый год участвуют и побеждают, 14,6% опрошенных отметили, что их учащиеся участвуют и побеждают не каждый год.

Другие олимпиады, названные учителями в ходе опроса, в которых чаще всего участвуют их ученики:

Олимпиада школьников «Ломоносов»:

- принимают участие и побеждают каждый год – 5%;
- принимают участие и побеждают не каждый год – 28,5%.

Московская городская олимпиада школьников по химии:

- принимают участие и побеждают каждый год – 4,3%;
- принимают участие и побеждают не каждый год – 19,5%.

«Покори Воробьевы горы!»:

- принимают участие и побеждают каждый год – 3,0%;
- принимают участие и побеждают не каждый год – 26,2%.

Межрегиональная олимпиада школьников РХТУ им. Д.И. Менделеева

– принимают участие и побеждают каждый год – 2,3%;

– принимают участие и побеждают не каждый год – 17,2%.

Следует отметить, что более 80% опрошенных учителей отметили, что их ученики никогда не принимали участия в таких олимпиадах, как

Всероссийская Интернет-олимпиада «Нанотехнологии – прорыв в Будущее», Межрегиональная олимпиада школьников «Будущие исследователи – будущее науки», «Межрегиональная олимпиада школьников РХТУ им. Д.И.Менделеева», «Олимпиада школьников Санкт-Петербургского государственного университета», «Открытая межвузовская олимпиада школьников Сибирского Федерального округа «Будущее Сибири», «Санкт-Петербургская олимпиада школьников по химии». Возможно, организаторам стоит обратить внимание на информационное сопровождение этих олимпиад. Другая причина, может быть, заключается в том, что даже десять олимпиад по химии – это много, поскольку они проводятся практически в одни и те же сроки, и школьникам приходится выбирать, в какой олимпиаде участвовать.

Насущной проблемой современного химического образования является повышение квалификации и переподготовка педагогических кадров. Участники съезда указали, какие разделы из предложенного перечня следует преподавать в большем, таком же или меньшем объеме. Их мнения распределились следующим образом (см. табл. 4).

Таблица 4

«Какие из разделов курса повышения квалификации учителей химии следует преподавать в большем, таком же или меньшем объеме?» (в %).²

| Наименование раздела | % |
|--|------|
| <i>Необходимо преподавать в большем объеме</i> | |
| Современное состояние химии и научные открытия | 58,6 |
| Методика проведения химического эксперимента и организации экспериментальной деятельности учащихся | 55,3 |
| Методика решения задач | 54,3 |
| <i>Необходимо преподавать в том же объеме</i> | |
| Контроль результатов обучения | 52,0 |
| Методика внеклассной работы по химии | 48,7 |
| Содержание химического образования в средней и высшей школе. Правовая организация работы школы и вуза | 44,0 |
| <i>Необходимо преподавать в меньшем объеме</i> | |
| Педагогический менеджмент | 18,5 |

Это позволяет сформулировать методические рекомендации для

² Методика ответов на этот вопрос предполагала возможность дачи трех вариантов ответа по каждому виду объема преподавания, поэтому суммарный процент оказывается более 100.

разработки курсов повышения квалификации учителей химии: обратить внимание при составлении программ на современные достижения химии (для этого следует приглашать ведущих ученых-химиков), уделить достойное место химическому практикуму и практикуму по методике решения задач (не секрет, что задачи уровня С в ЕГЭ являются камнем преткновения для некоторых учителей химии). Педагогический менеджмент – раздел, который в системе последипломного педагогического образования представлен в малом объеме, в основном для руководящего преподавательского состава. По нашему мнению, этот раздел должен найти достойное место в ходе повышения квалификации рядовых учителей.

Традиционно на съездах учителей задается вопрос об использовании ими тех или иных образовательных порталов. Наиболее часто упоминаемые сайты: Химик.ру, Алхимик.ру, Химоза.ру (12,9% опрошенных); сайт Издательского дома «Первое сентября» (12,6%)³; Коллекция цифровых образовательных ресурсов (сайт ЦОР) (12,3%); сайт Министерства образования edu.ru (10,9%); сайт МГУ (химический факультете, олимпиада «Ломоносов», Менделеевская и т.п.) (10,3%); сайт МИОО mioo.ru (7,9%).

Самую широкую аудиторию среди профильных печатных изданий, согласно опросу, имеют четыре журнала:

- «Химия в школе» – 81,5%;
- «Первое сентября. Химия» – 81,5%;
- «Химия и жизнь. XXI век» – 34,4%;
- «Химия для школьников» – 17,5%.

Кроме авторов учебников по химии, организаторами были приглашены на съезд главные редакторы ведущих химических педагогических изданий. Большая часть откликнулась на приглашение.

В текущем году журналу «Химия в школе» исполняется 75 лет. Главный редактор журнала Л.С. Левина в докладе «Журнал "Химия в школе" – вчера, сегодня, завтра...» осветила проблемы методической подготовки современных учителей химии.

Главные редакторы ведущих педагогических изданий по химии и биологии, Л.С. Левина и С.В. Суматохин, предложили сделать возглавляемые ими журналы трибуной Всероссийского съезда учителей

³ Кроме журналов по всем предметам, издательский дом «Первое сентября» осуществляет дистанционное обучение учителей в рамках «Педагогического университета «Первое сентября»».

химии. Журнал «Химия в школе» оперативно опубликовал отчет о съезде [3].

В выступлении Л.Н. Стрельниковой, главного редактора журнала «Химия и жизнь. XXI век», «Химическое образование: между прошлым и будущим» представлена картина современного химического образования.

Для участников Съезда в течение целого дня 18 февраля в холлах химического факультета проходила выставка-продажа химической литературы. Ведущие издательства и издательские дома – «Дрофа», «Просвещение», «Бином», «Учительская газета», «Русское слово», «Первое сентября», «Легион», «Издательство Московского университета» – представили участникам съезда полный ассортимент учебных изданий по химии: программы, учебники, рабочие тетради, книги для учителя, мультимедийные приложения, справочники и энциклопедии, пособия для абитуриентов, сборники олимпиадных задач и дидактические материалы.

Итак, согласно данным проведенного опроса участников Съезда учителей химии в МГУ, *социолого-педагогический портрет современного учителя химии* выглядит следующим образом: это в основном женщины среднего возраста, старше 40 лет, имеющие высшее педагогическое образование и окончившие вуз более 20 – 25 лет назад. Педагогический стаж сегодняшнего учителя химии также составляет более 20 – 25 лет. Преподавательская работа для большинства учителей является единственной формой профессиональной деятельности на протяжении всей жизни.

Отвечая на вопросы анкеты, участники съезда продемонстрировали активную жизненную позицию, компетентность и заинтересованность в совершенствовании преподавания своего предмета. В том числе это касалось вопросов относительно статуса ЕГЭ и вопросов повышения квалификации.

Съезд учителей химии был задуман как средство развития и укрепления взаимодействия средней и высшей школы, а также как механизм согласования качества образования, наполнения его новыми научными знаниями и пониманием высоких интеллектуальных стандартов, которые должны быть едиными и для школы, и для вуза. Форум предоставил возможность обсуждения представителями власти, профессорами и преподавателями различных аспектов и перспектив развития химии в школе.

Съезд положил начало дальнейшему взаимодействию профессионального педагогического сообщества. Участники единодушно подтвердили высокую значимость инициативы МГУ по организации съезда и необходимость проведения подобных форумов на регулярной основе. Следующий, второй съезд предполагается созвать через три года.

ЛИТЕРАТУРА

1. Обращение ректора МГУ В.А. Садовниченко к участникам съезда учителей – сетевой адрес <http://teacher.msu.ru/teacher/congress>
2. Химики соберутся на съезд в МГУ – М.: Учительская газета, №04-05, 2012.
3. *Лунин В.В., Кузьменко Н.Е., Тюльков И.А.* Первый Всероссийский Съезд учителей и преподавателей химии в МГУ – М.: Химия в школе, №3, 2012.